

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №5-243/16

29 апреля 2016 года

город Самара

И.о. мирового судьи судебного участка № 26 Ленинского судебного района г.Самары Самарской области - мировой судья судебного участка № 30 Ленинского судебного района г. Самары Самарской области Ретина М.Н. (443030 г. Самара, ул. Спортивная, д. 17), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица – ректора частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» Лысова Николая Александровича, 07.10.1964 года рождения, урож. г. Куйбышев, зарегистрированного по адресу: г. Самара, ул. Бр. Каростелевых, д. 152, кв. 14,

УСТАНОВИЛ:

В отношении должностного лица ректора частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» Лысова Н.А. старшим государственным инспектором отдела надзора за исполнением законодательства и лицензионного контроля Управления надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность Рособнадзора составлен протокол об административном правонарушении № АП-19.5.-506/ВП/КП от 06.11.2015 г., по факту совершения административного правонарушения по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, согласно которому по результатам плановой выездной проверки Рособнадзором выдано частному учреждению образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» предписание от 06.05.2015 года № 03-55-69/08-п/з об исполнении выявленных в ходе проверки нарушений, ректору образовательного учреждения предписано в срок до 30.05.2015 года устранить выявленные нарушения лицензионных требований, законодательства РФ в сфере образования. 06.11.2015г. в 17час.25 мин. по адресу: Дегтярная площадь, д.1-А, г.Саратов на основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 28.10.2015 № 1968 « О проведении внеплановой выездной проверки в отношении частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» в части филиала частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» в городе Саратов Саратовского медицинского университета «Реавиз» проводилась внеплановая выездная проверка, в ход которой установлено, что предписание не исполнено в части пункта № 1 в нарушение п.п. «д» п.6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2013г. № 966 (далее - Положения о лицензировании), п.7.18 федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 060301 Фармация (квалификация (степень) «специалист»), утвержденного приказом Минобрнауки России от 17.01.2011г. № 38, к образовательному процессу не привлекаются преподаватели из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений,

в части пункта № 2 в нарушение п.п. «д» п.6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2013г. № 966, п.7.16 федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 060500 Сестринское дело (квалификация (степень) «бакалавр»), утвержденного приказом Минобрнауки России от 17.01.2011г. № 57, к образовательному процессу не привлекаются преподаватели из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений.

В части пункта № 3 в нарушение части 10 ст.60 ФЗ от 29.12.2012г. № 273-ФЗ « Об образовании» договором возмездного оказания образовательных услуг по программе

дополнительного профессионального образования (п.1.2.3.) предусмотрена выдача документа государственного образца (договоры от 29.09.2014г. № 290914-1135-су, от 27.02.2015г. № 270215-1943-СУ, 29.09.2014 № 290914 – 1218-су, от 26.01.2015 3260115-1918-ПП

В части пункта №4 в нарушение пункта 6 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.07.2013 г. № 582, по истечении 10 рабочих дней после изменений не обновлена информация о смене наименования лицензиата в соответствии с новой редакцией устава (дата регистрации 16.03.2015г.)

В части пункта № 5 в нарушение пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату предоставления на нем информации, утвержденных приказом Росособнадзора от 29.05.2014№ 785, на официальном сайте лицензиата в сети Интернет <http://www.geaviz.ru/>, <http://sar.geaviz/>: отсутствует информация об адресах электронной почты структурных подразделениях (об органах управления) с приложением копий указанных положений; в подразделе «отчет по научной деятельности» отсутствует отчет за 2014г., ссылка на отчет 2012года (не работающая), в разделе «Персональный состав педагогических работников» не указаны уровень образования и квалификация педагогических работников; отсутствует информация о наличии общежития, количестве жилых помещений в общежития, формировании платы за проживание в общежитии (в соответствующем; на официальном сайте лицензиата в сети Интернет www.geaviz.ru/, <http://sar.geaviz/> дополнительных профессиональных программ не соответствуют наименования дополнительных профессиональных программ, утвержденных приказом ректора организации от 22.01.2015г. № 09/07-06 (Первичная специализация для высшего медицинского и фармобразования(свыше 500 часов), сертификационное усовершенствование для высшего медицинского и фармобразования (свыше 200часов)

Таким образом, должностное лицо обвиняется в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № 3 Октябрьского района города Саратова от 04.12.2015 года административное дело направлено по подведомственности мировому судье судебного участка № 26 Ленинского судебного района г. Самара Самарской области.

В судебном заседании представитель должностного лица, по доверенности Фроловский Н.Г., вину в совершении административного правонарушения не признал, с протоколом не согласился по основаниям, изложенным в возражениях, просил производство прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В судебном заседании пояснили, что все нарушения, указанные в предписании Росособнадзора, устранены в установленный срок, в связи с чем оснований для составления протокола об административном правонарушении не имеется.

Суд, выслушав представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив материалы дела, считает, что производство по административному делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу положений ст.24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие либо бездействие лица, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Так, ч.1 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за

невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Объективная сторона правонарушений, предусмотренных данной статьей, состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица).

Граждане, должностные лица, юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны неукоснительно исполнять возложенные на них законом обязанности, связанные со сферой их деятельности, выполнять адресованные им предписания органов государственного надзора и контроля.

Судом установлено, что на основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 02.04.2015 года № 412, в отношении частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» в период времени с 07.04.2015 года по 08.04.2015 года проведена плановая выездная проверка, по результатам которой выдано предписание об устранении выявленных нарушений лицензионных требований, законодательства Российской Федерации в сфере образования № 03-55-69/08-л/з от 06.05.2015 г., со сроком исполнения до 30.05.2015 года.

Согласно выданному предписанию, выявлены следующие нарушения в сфере образования РФ: в нарушение п.п. «г» п.6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2013г. № 966, ч.7 ст.12 ФЗ от 29.12.2013г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», п.3.13 Порядка организации осуществления образовательной деятельности по образовательным программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки от 19.12.2013г. № 1367 по основной образовательной программе 32.05.01 Медико-профилактическое дело (квалификация «врач по общей гигиене, по эпидемиологии») отсутствуют рабочие программы по дисциплинам: «Медицина, основанная на доказательствах. Стандарты диагностики и лечения», «Сереты формирования здоровья ребенка», «Острые отравления промышленными ядами; в нарушение п.п. «д» п.6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2013г. № 966 (далее - Положение о лицензировании), п.7.18 федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 060301 Фармация (квалификация (степень) «специалист»), утвержденного приказом Минобрнауки России от 17.01.2011г. № 38, к образовательному процессу не привлекаются преподаватели из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений,

В нарушение пункта 7 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 № 706, у лицензиата отсутствует локальный нормативный акт, устанавливающий основания и порядок снижения стоимости платных образовательных услуг;

В нарушение ч.3 ст.54 ФЗ от 29.12.2012г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» и п.8 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.2013г. № 706, не допускающих увеличение стоимости платных образовательных услуг после заключения договора, за исключением увеличения стоимости указанных услуг с учетом уровня инфляции, предусмотренного основными характеристиками федерального бюджета на очередной финансовый год и плановый период, договоры на оказание платных образовательных услуг (далее – договоры возмездного оказания образовательных услуг), заключаемые лицензиатом, предусматривает изменение стоимости услуг по договору возмездного оказания образовательных услуг в одностороннем порядке с соответствующим изменением стоимости услуг, предусмотренной п.3.1 договора (договоры от 21.10.2013г. № 25/101608, от 05.08.2014г. , от 23.10.2013 г. № 109, от 01.08.2014 № 26, от 21.07.2014 № 2),.

В нарушение ч.3 ст.54 ФЗ от 29.12.2012г. № 273-ФЗ « Об образовании в Российской Федерации» и п.п. «з» п.12 Правил оказания платных образовательных услуг, в договорах возмездного оказания образовательных услуг вместо полной стоимости образовательных услуг указана плата за определенный учебный год (договоры от 21.10.2013г. № 25/101608, от 05.08.2014 № 30, от 23.10.2013г. № 109, от 01.08.2014 № 26, от 21.07.2014 № 2),

в нарушение ч.9 ст.54, ч.3 ст.60 ФЗ от 29.12.2012г. № 273-ФЗ « Об образовании в Российской Федерации» и п. «я»12 Правил оказания платных образовательных услуг, в договорах возмездного оказания образовательных услуг п.1.2.3 т 2.2.5 предусматривается выдача диплома о высшем профессиональном образовании государственного образца (договоры от 21.10.2013 № 25/101608, от 05.08.2014г. № 30, от 23.10.2013г. № 109, от 01.08.2014г. № 26, от 21.07.2014 № 2)

в нарушение части 10 ст.60 ФЗ от 29.12.2012г. № 273-ФЗ « Об образовании» договором возмездного оказания образовательных услуг по программе дополнительного профессионального образования (п.1.2.3.) предусмотрена выдача документа государственного образца (договоры от 29.09.2014г. № 290914-1135-су, от 27.02.2015г. № 270215-1943-СУ, 29.09.2014 № 290914 – 1218-су, от 26.01.2015 3260115-1918-ПП),

в нарушение п.12 Правил оказания платных образовательных услуг, в договоре возмездного оказания образовательных услуг по программе дополнительного профессионального образования не указаны мест нахождения или место жительства заказчика договор от 26.01.2015г. № 260115-1918-ПП, от 27.02.015 № 2702215-1943-СУ),

в нарушение п.17 Правил оказания платных образовательных услуг, в договоре возмездного оказания образовательных услуг по программе дополнительного профессионального образования не указана ответственность исполнителя при обнаружении недостатка платных образовательных услуг, в том числе, оказания их не в полном объеме, предусмотренном образовательными программами (частью образовательной программы).

в нарушение пункта 6 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации утвержденных постановлением Правительства РФ от 10.07.2013 г. № 582, по истечении 10 рабочих дней после изменений не обновлена информация о смене наименования лицензиата в соответствии с новой редакцией устава (дата регистрации 16.03.2015г.)

В части пункта № 5 в нарушение пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату предоставления на нем информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 29.05.2014№ 785, на официальном сайте лицензиата в сети Интернет <http://www.rcsuz.ru/>, <http://saq.rcsuz.ru/>: отсутствует информация об адресах электронной почты структурных подразделениях (об органах управления) с приложением копий указанных положений; в подразделе «отчет по научной деятельности» отсутствует отчет за 2014г., ссылка на отчет 2012года (не работающая), в разделе «Персональный состав педагогических работников» не указаны уровень образования и квалификация педагогических работников; отсутствует информация о наличии общежития, количестве жилых помещений в общежитии, формировании платы за проживание в общежитии (в соответствующем; на официальном сайте лицензиата в сети Интернет www.rcsuz.ru/, <http://saq.rcsuz.ru/> дополнительных профессиональных программ не соответствуют наименованиям дополнительных профессиональных программ, утвержденных приказом ректора организации от 22.01.2015г. № 09/07-06 (Первичная специализация для высшего медицинского и фармобразования (свыше 500 часов), сертификационное усовершенствование для высшего медицинского и фармобразования (свыше 200 часов)

06.11.2015 года в ходе проверки, проведенной Рособнадзором на основании приказа № 1968 от 28.10.2015 года в отношении частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ», выявлено, что предписание в установленный срок в полном объеме не исполнено.

Как усматривается из акта проверки от 06.11.2015г., Медицинским университетом «Решавз» не исполнено предписание в части нарушения п.п. «д» п.6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2013г. № 966 п.7.18 федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 060301 Фармация (квалификация (степень) «специалист»), к образовательному процессу не привлекаются преподаватели из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений, п.7.16 федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки (специальности) 060500 Сестринское дело (квалификация (степень) «бакалавр»), утвержденного приказом Минобрнауки России от 17.01.2011г. № 57, к образовательному процессу не привлекаются преподаватели из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений. Из протокола следует, что, неисполнение предписания проявилось в том, что Назаркина А.А., Шереметьева Т.Н., являющиеся работниками профильных организаций, привлечены Университетом по направлению подготовки (специальности) 060301 Фармация квалификация (степень) «Специалист» на должность ассистента по соответствующей кафедре, в том числе для чтения лекций. Аналогичным образом должностным лицом Рособринадзора сделан вывод относительно Незнамова М.Н. и Суркова П.А., как работников профильных организаций, привлеченных Университетом к образовательному процессу на должность ассистента, в том числе для чтения лекций по направлению подготовки 060500 Сестринское дело квалификация (степень) «Бакалавр». Должностное лицо мотивировало свой вывод тем, что согласно раздела III Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11.01.2011 № 1н, занятие должности ассистента исключает чтение лекций.

Между тем, согласно п. 5 Порядок применения Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденного постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 09.02.2004 № 9, при необходимости должностные обязанности, содержащиеся в квалификационных характеристиках, могут быть распределены между несколькими исполнителями. В процессе совершенствования организации труда, внедрения технических средств, проведения мероприятий по увеличению объема выполняемых работ возможно расширение круга обязанностей работника по сравнению с обязанностями, установленными соответствующими квалификационными характеристиками.

Системное применение раздела III Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 11.01.2011 № 1н, п. 5 Порядок применения Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, утвержденного постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 09.02.2004 № 9, позволяет суду заключить, что возможно расширение круга обязанностей ассистента в сравнении с указанными в ЕКС, в том числе возложение на него обязанности по чтению лекций.

Так, приказом № 168/07-06 от 09.11.2015г. внесены изменения в должностные обязанности ассистентов кафедр фармакологии и фармации, хирургических болезней, клинической медицины, с которыми были ознакомлены под роспись указанные лица, привлеченные к образовательному процессу Университетом специалисты профильных организаций, которые выразили и подтвердили согласие на чтение лекций, осуществляемое ими с 1 сентября 2014 года.

Кроме того, в протоколе об административном правонарушении прямо указано, что при анализе и экспертизе предоставленных документов и материалов в подтверждение

устранения нарушения подпункта «д» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, пункта 7.18 ФГОС ВПО по направлению подготовки (специальности) 060301 Фармация (квалификация (степень) «специалист») от 17.01.2011 № 38, а также нарушения подпункта «д» пункта 6 Положения о лицензировании образовательной деятельности, пункта 7.16, ФГОС ВПО по направлению подготовки 060500 Сестринское дело (квалификация (степень) «бакалавр») от 17.01.2011 № 57, о том, что к образовательному процессу не привлекаются преподаватели из числа действующих руководителей и работников профильных организаций, предприятий и учреждений, установлено наличие педагогических работников, заключивших с лицензиатом трудовые договоры, имеющие профессиональное образование (стр. 4, 6 протокола). Соответственно, Университет устранил указанное нарушение.

Таким образом, суд признает, что данные пункты предписания Университетом исполненными.

В предписании указывается на нарушение Университетом ч.10 ст. 60 Закона об образовании, так как в договорах возмездного оказания образовательных услуг по программе дополнительного профессионального образования (пункт 1.2.3) предусмотрена выдача документа государственного образца (договоры от 29.09.2014 № 290914-1135-СУ, от 27.02.015 № 270215-1943-СУ, от 29.09.2014 № 290914-1218-СУ, от 26.01.2015 № 260115-1918-ПП). В протоколе указано, что ко всем перечисленным договорам при проведении проверки предоставлены дополнительные соглашения, в которых предусмотрен вид выдаваемого документа – удостоверение о повышении квалификации.

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 60 Закона об образовании повышение или присвоение квалификации по результатам дополнительного профессионального образования подтверждается удостоверением о повышении квалификации или дипломом о профессиональной подготовке. В соответствии с ч. 15 ст. 76 указанного закона, лицам, успешно освоившим соответствующую дополнительную профессиональную программу и прошедшим итоговую аттестацию выдаются удостоверения о повышении квалификации и (или) диплом о профессиональной подготовке.

Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей (договор) порождает для этих лиц гражданские права и обязанности (п. 1 ст. 8 ГК РФ). В силу п. 1 ст. 420 ГК РФ договор – это соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. Правилами ст. 421 ГК РФ, предусматривающими принцип свободы договора, не запрещено заключение дополнительных соглашений к договорам по истечении сроков их действия и составления актов приема-сдачи оказанных услуг. Кроме того, в ч. 10 ст. 60 ФЗ «Об образовании» такого запрета также не содержится.

По соглашению сторон договор может быть изменен (п. 1 ст. 450 ГК РФ).

Следовательно, стороны указанных договоров об образовании добровольно, по взаимному согласию, заключили дополнительные соглашения и правомерно распространили их действия в соответствии со статьей 425 ГК РФ на отношения, фактически возникшие со дня заключения договоров об образовании, предусмотрев в них выдачу по результатам обучения удостоверений о повышении квалификации.

Вывод должностного лица о не устранении Университетом нарушения ч.10 ст. 60 Закона об образовании, основан на неправильном применении норм материального права, а также опровергается материалами дела.

Таким образом, не нашло своего подтверждения нарушение ч. 1 ст. 19, 5 КоАП РФ в части неисполнения требований Предписания об устранении нарушений ч.10 ст. 60 ФЗ «Об образовании», поскольку были заключены дополнительные соглашения, предусматривающие выдачу документа об образовании, соответствующего п. 1 ч. 10 ст. 60, ч. 15 ст. 76 Закона об образовании.

К иным указанным в пункте 3 протокола доводам должностного лица Росособнадзора, подтверждающим неисполнение Предписания суд относится критически,

так как указанные в нем факты не могли быть предметом проверки, поскольку не были отражены в данном предписании. Согласно ч. 3 ст. 15 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» должностным лицам при проведении проверок запрещается требовать представления документов, информации, если они не являются объектами проверки или не относятся к предмету проверки. Пункт 9 Административного регламента исполнения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора в области образования, утвержденного Приказом Минобрнауки России от 02.05.2012 № 367, также предписывает, что при осуществлении государственной функции должностные лица Рособриадзора не вправе требовать представление документов, информации, если они не относятся к предмету проверки.

Указанный в пункте 4 протокола довод о неисполнении Университетом п. 6 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.07.2013 № 582, также не нашел своего подтверждения.

В протоколе указано, что на официальном сайте филиала размещены следующие наименования филиала: Саратовский медицинский университет «Реавиз», филиал медицинского университета «Реавиз» в г. Саратов, а также отсутствует полное наименование филиала лицензиата.

В пунктах 3 - 6 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.07.2013 № 582, не предусмотрено требования о размещении на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» полного наименования филиала образовательной организации. В п. 3 указанных Правил предусмотрено, что образовательная организация размещает на официальном сайте информацию о наименовании структурных подразделений, которое, может быть как полным, так и сокращенным.

При этом суд установил, что в п. 9.3 Устава Университета закреплено сокращенное наименование филиала: Саратовский медицинский университет «Реавиз».

На основании изложенного суд приходит к выводу о недоказанности неисполнения Университетом предписания в указанной части.

В пункте 5 протокола отражено нарушение Университетом пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату предоставления на нем информации, утвержденных приказом Рособриадзора от 29.05.2014 № 785.

В материалах дела имеется копия пояснительной записки на имя представителя комиссии Колесниковой К.И., врученной ей 06.11.2015 в 10 час. 30 мин., то есть до составления акта проверки и протокола, из которой следует, что указанные в протоколе нарушения отсутствовали. Приложенные к протоколу принт-скрины страниц изготовлены 05.11.2015 года, а приложенные к врученной председателю комиссии пояснительной записке - 06.11.2015 года.

Таким образом, материалами дела не подтверждается нарушение Университетом ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ в части неисполнения предписания устранить указанные нарушения пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату предоставления на нем информации, утвержденных приказом Рособриадзора от 29.05.2014 № 785.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, если (в том числе) отсутствует состав административного правонарушения.

Оценивая установленные по делу обстоятельства, суд считает, что административное дело подлежит прекращению на основании ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с чем состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в действиях должностного лица отсутствует, производство по делу в отношении подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 1.5, п.6 ч.1 ст. 24.5, ст. 29.9 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица – ректора частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» Лысова Николая Александровича по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Настоящее постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Самары в течение 10 суток с момента вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №26 Ленинского судебного района г. Самары Самарской области.

Резолютивная часть оглашена 25.04.2016г.

Мотивированное постановление изготовлено 29.04.2016г.

Мировой судья

Копия верна.

Мировой судья



М.И.Ретина