

Комиссия

16

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении №5-51/16

12 февраля 2016 года

город Самара

Мировой судья судебного участка № 26 Ленинского судебного района г. Самары Самарской области Гришак А.А. (443030 г. Самара, ул. Спортивная, д. 17), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица

Лысова Николая Александровича, 07.10.1964 года рождения, урож. г. Куйбышев, зарегистрированного по адресу: г. Самара, ул. Бр. Коростелевых, д. 152, кв. 14,

УСТАНОВИЛ:

В отношении должностного лица ректора частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» Лысова Н.А. государственным инспектором отдела регулирования надзорной деятельности Управления Рособринадзора составлен протокол об административном правонарушении № 03-55-65/24-3-19.5.1 от 09.10.2015 г., по факту совершения административного правонарушения по ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ, согласно которому по результатам внеплановой выездной проверки Рособринадзором направлено лицензиату предписание от 05.05.2015 года № 03-55-65/24-3 об исполнении выявленных в ходе проверки нарушений, ректору образовательного учреждения предписано в срок до 29.05.2015 года устранить выявленные нарушения законодательства РФ в сфере образования. В период времени с 08.10.2015 года по 09.10.2015 года в соответствии с приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.10.2015 года № 1772 в отношении частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» проведена внеплановая проверка по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатирская, д. 2, стр. 2, в ходе которой установлено, что предписание не исполнено в части пункта №1: в нарушение части 3 статьи 54 Федерального закона от 29.12.2013 года № 272-ФЗ «Об образовании и в РФ» и п.п. «з» и «и» пункта 12 Правил оказания платных образовательных услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 года № 706, в договорах возмездного оказания образовательных услуг указана плата за определенный учебный год; пункт № 2 предписания: в нарушении части 9 статьи 54, части 3 статьи 60 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» и п.п. «и» пункта 12 Правил оказания платных образовательных услуг, в договорах возмездного оказания образовательных услуг предусматривается выдача диплома о высшем профессиональном образовании государственного образца.

Таким образом, должностное лицо обвиняется в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 19.5 КоАП РФ.

Определением мирового судьи судебного участка № 108 района Богородское города Москвы от 23.12.2015 года административное дело направлено по подведомственности мировому судье судебного участка № 26 Ленинского судебного района г. Самары Самарской области.

В судебном заседании Лысов Н.А., а также представитель должностного лица, по доверенности Фроловский Н.Г., вину в совершении административного правонарушения не признали, с протоколом не согласились по основаниям, изложенным в возражениях, просили производство прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В судебном заседании пояснили, что все нарушения, указанные в предписании Рособринадзора, устранены в установленный срок, что также отражено в акте

765

проверки, в связи с чем оснований для составления протокола об административном правонарушении не имеется.

Суд, заслушав участников процесса, изучив материалы дела, считает, что производство по административному делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

В силу положений ст.24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие либо бездействие лица, за которое законодательством предусмотрена административная ответственность.

Так, ч.1 ст.19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

Объективная сторона правонарушений, предусмотренных данной статьей, состоит в невыполнении в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица).

Граждане, должностные лица, юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны неукоснительно исполнять возложенные на них законом обязанности, связанные со сферой их деятельности, выполнять адресованные им предписания органов государственного надзора и контроля.

Судом установлено, что на основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 08.04.2015 года № 458, в отношении частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ» в период времени с 13.04.2015 года по 14.04.2015 года проведена плановая выездная проверка, по результатам которой выдано предписание об устранении выявленных нарушений законодательства Российской Федерации в сфере образования № 03-55-65/24-з от 05.05.2015 г., со сроком исполнения до 20.05.2015 года.

Согласно выданному предписанию, выявлены следующие нарушения в сфере образования РФ: 1) в нарушение части 3 статьи 54 Федерального закона от 29.12.2013 года № 272-ФЗ «Об образовании и в РФ» и п.п. «з» п.12 Правил оказания платных образовательных услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.2013 года № 706, в договорах возмездного оказания образовательных услуг, заключенных лицензиатом, вместо полной стоимости образовательных услуг указана плата за определенный учебный год (договор № 007 от 30.07.2014 года с Беловой Н.Ю. (заказчик) и Беловым Д.И. (студент); договор № 188 от 12.08.2014 года с Куцевым Я.Э.; договор № 358 от 01.08.2014 г. с Горчаковым А.А.; договор № 176 от 12.08.2014 г. Зобовой Е.М.) 2) В нарушение пункт № 2 предписания: в нарушении части 9 статьи 54, части 3 статьи 60 Федерального закона от 29.12.2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» и п.п. «н» пункта 12 Правил оказания платных образовательных услуг (договор № 007 от 30.07.2014 года с Беловой Н.Ю. (заказчик) и Беловым Д.И. (студент); договор № 188 от 12.08.2014 года с Куцевым Я.Э.; договор № 358 от 01.08.2014 г. с Горчаковым А.А.; договор № 176 от 12.08.2014 г. Зобовой Е.М.) пунктами 1.2.3. и 2.2.5 предусматривается выдача диплома о высшем профессиональном образовании государственного образца.

09.10.2015 года в ходе проверки, проведенной Рособназдором на основании приказа № 1772 от 06.10.2015 года в отношении частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ», выявлено, что предписание в установленный срок в полном объеме не исполнено.

При этом, как следует из акта проверки, университетом комиссии в качестве

документов, подтверждающих исполнения предписания, представлены дополнительные соглашения № 1 от 28.05.2015 года к договору № 007 от 30.07.2014 года, № 1 от 28.05.2015 года к договору № 102555 от 17.08.2014 года об изменении условий договоров в части установления полной стоимости образовательной услуги за весь период обучения в размере 706 800 руб., а также выдачи после полного курса обучения и прохождения обучающимися итоговой аттестации диплома, образец которого устанавливается университетом самостоятельно.

Представленные комиссии в ходе проверки дополнительное соглашение № 1 от 28.05.2015 к договору № 007 от 30.07.2014 г., содержащее подписи проректора университета Прохоренко И.О. и подписи от имени Беловой Н.Ю. и Белова Д.И., а также дополнительно соглашение № 1 от 28.05.2015 года к договору № 102555 от 17.08.2014 г., содержащее подписи проректора университета Прохоренко И.О. и Зобовой Е.М. не подтверждают устранение выявленных нарушений, причин, способствующих их совершению, и исполнение предписания, поскольку анализ представленных документов показал, что подписи Беловой Н.Ю., Белова Д.И. и Зобовой Е.М. в дополнительных соглашениях не соответствуют подписям указанных лиц в договорах возмездного оказания образовательных услуг по подготовке специалиста с высшим образованием.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

На основании ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, если (в том числе) отсутствует состав административного правонарушения.

В материалы дела лицом, привлекаемым к административной ответственности, также представлено экспертное заключение от 09.10.2015 года, составленное по результатам проведения проверки по факту исполнения предписания Рособрнадзором, составленное доцентом, кандидатом медицинских наук Никитиной Т.П., из которого усматривается, что предписание от 05.05.2015 года, выданное в отношении частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «РЕАВИЗ», фактически исполнено в установленный срок, нарушения исправлены. Вместе с тем, по мнению указанного эксперта, в представленных дополнительных соглашениях, а также договорах, имеются отличия в подписях.

Вместе с тем, в материалы административного дела не представлены документы, послужившие основанием для составления протокола об административном правонарушении. Так, не представлены договоры на оказание образовательных услуг, а также дополнительные соглашения, представленные юридическим лицом во исполнения предписания, которые исследовались экспертной комиссией.

Кроме того, судом также учитывается и то обстоятельство, что в акте о проведении проверки экспертной комиссией и должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, сделан предположительный вывод о не соответствии подписей, при этом, указанные лица, входящие в состав экспертной комиссии, не обладают специальными познаниями, почерковедческая экспертиза также проведена не была. Подтверждения о проведении иных процессуальных действий для установления принадлежности подписей, в материалах дела также отсутствуют.

В судебном заседании судом были осмотрены оригиналы личных дел студентов, договоры на оказание образовательных услуг, а также дополнительные соглашения, представленные во исполнения предписания. Оснований сомневаться в подписях у суда не имеется.

В соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого

