



14020011615414

900109195_30674288



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-228866/21-121-1281

13 декабря 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 декабря 2021 года

Решение в полном объеме изготовлено 13 декабря 2021 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Е. А. Аксёновой

при ведении протокола с/з секретарем с/з – И.М. Березовским

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Медицинского университета "Реавиз" (443001, Самарская область, Самара город, Чапаевская улица, 227, ОГРН: 1026301420716, Дата присвоения ОГРН: 11.11.2002, ИНН: 6317006620)

к Рособrnадзору (127051, Москва город, Садовая-Сухаревская улица, 16, ОГРН: 1047796344111, Дата присвоения ОГРН: 13.05.2004, ИНН: 7701537808),

о признании недействительными предписаний от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д, от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О, от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О

В судебное заседание явились:

от заявителя: Фроловский Н.Г. (по дов. от 06.08.2021 б/н, паспорт),

от ответчика: Лямин П.В. (по дов. от 01.04.2021 № 01-75/11-01, удостоверение),

УСТАНОВИЛ:

Медицинский университет "Реавиз" (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Рособrnадзору (далее – ответчик) о признании недействительными предписаний от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д, от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О, от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О.

Ответчиком в материалы дела представлен отзыв на заявление, согласно которому он просит отказать в удовлетворении заявленных требований.

В ходе судебного заседания представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

Суд, выслушав позицию лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации в совокупности представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с 9 августа по 9 сентября 2021 года Рособрнадзором проведена документарная проверка Университета, в том числе: с 9 августа по 3 сентября – Университета в лице головной организации (г. Самара); с 11 августа по 8 сентября – Университета в лице Московского филиала (г. Москва); с 13 августа по 9 сентября – Университета в лице Саратовского филиала (г. Саратов).

03 сентября 2021 года по результатам завершения проверки головной организации (г. Самара) Университету предоставлены акт документарной проверки (плановой) проверки от 03.09.2021 № 201/О/Д с приложением экспертных заключений привлеченных экспертов, а также предписание документарной проверки (плановой) проверки от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д.

Аналогично 09 сентября 2021 года по результатам завершения проверки филиалов Университета в городах Москва и Саратов Университету предоставлены соответственно акт документарной проверки (плановой) проверки от 08.09.2021 № 222/О/Д с приложением экспертных заключений привлеченных экспертов, а также предписание документарной проверки (плановой) проверки от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О и акт документарной проверки (плановой) проверки от 09.09.2021 № 224/О/Д с приложением экспертных заключений привлеченных экспертов, а также предписание документарной проверки (плановой) проверки 09.09.2021 № 07-55-78/05-О.

Спорные Предписания были предметом досудебного обжалования Университетом в соответствии со ст. 39 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее также – Федеральный закон № 248-ФЗ).

По результатам рассмотрения указанных жалоб, Рособрнадзор решениями от 06.10.2021 № 202109160000079104001 и от 06.10.2021 № 202109160000079204001 частично отменил Предписание от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д, решением Рособрнадзора от 07.10.2021 № 202109210000080904001 частично отменил Предписание от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О, а решением Рособрнадзора от 13.10.2021 № 202109220000083204001 частично отменил Предписание от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О.

Не согласившись с не отмененными частями оспариваемых предписаний, Университет обратился в суд с настоящим заявлением.

В силу части 3 статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания законности оспариваемого решения государственного органа возлагается на орган, который принял оспариваемое решение.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предусмотренный законом срок для обжалования ненормативных правовых актов государственных органов, заявителем не пропущен.

Таким образом, в силу положений Главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководящих разъяснений, содержащихся в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 8 от

01 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса РФ», основанием для удовлетворения требований заявителя является наличие одновременно двух установленных в ходе судебного разбирательства и подтвержденных надлежащими доказательствами обстоятельств: несоответствие оспариваемого ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) требованиям закона, а также нарушение материальных прав заявителя принятием данного документа.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли, оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

В соответствии со ст. 89 Федерального закона № 248-ФЗ в случае несогласия с фактами и выводами, изложенными в акте контрольного (надзорного) мероприятия, контролируемое лицо вправе направить жалобу в порядке, предусмотренном статьями 39 - 43 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ч. 4 ст. 40 Федерального закона № 248-ФЗ контролируемые лица, права и законные интересы которых, по их мнению, были непосредственно нарушены в рамках осуществления государственного контроля (надзора) имеют право на досудебное обжалование актов контрольных (надзорных) мероприятий, предписаний об устранении выявленных нарушений.

Университет реализовал право на досудебное обжалование оспариваемых предписаний.

Как следует из материалов дела и установлено судом, по результатам рассмотрения указанных жалоб Рособрнадзор решениями от 06.10.2021 № 202109160000079104001 и от 06.10.2021 № 202109160000079204001 частично отменил Предписание от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д, решением Рособрнадзора от 07.10.2021 № 202109210000080904001 частично отменил Предписание от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О, а решением Рособрнадзора от 13.10.2021 № 202109220000083204001 частично отменил Предписание от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О.

В соответствии с п. 5 части первой ст. 36 Федерального закона № 248-ФЗ контролируемое лицо при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля имеет право обжаловать действия (бездействие)

должностных лиц контрольного (надзорного) органа, решения контрольного (надзорного) органа, повлекшие за собой нарушение прав контролируемых лиц при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в досудебном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, досудебное обжалование оспариваемых предписаний не исключает возможности судебной защиты прав и законных интересов контролируемого лица в той части, в которой контролируемой лицо полагает, что в досудебном порядке его права и законные интересы восстановлены не в полном объеме.

В этой связи, суд оставляет без внимания содержащийся в отзыве Рособнадзора довод о реализации Университетом права на досудебное обжалование оспариваемых предписаний как один из мотивов отказа в удовлетворении требований заявителя.

В Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение части 13 статьи 82 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (далее также – Закон об образовании) – организацией к педагогической деятельности по образовательным программам высшего медицинского образования допускаются лица, не прошедшие обучение в ординатуре или интернатуре работники медицинских и научных организаций.

Между тем, суд не может согласиться с указанным выводом.

Согласно ч. 12 ст. 82 Закона об образовании к педагогической деятельности по образовательным программам высшего медицинского образования или высшего фармацевтического образования, а также дополнительным профессиональным программам для лиц, имеющих высшее образование, допускаются в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, имеющие высшее медицинское образование или высшее фармацевтическое образование и прошедшие обучение в ординатуре или интернатуре работники медицинских и научных организаций, организаций, осуществляющих производство лекарственных средств, организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, аптечных организаций, судебно-экспертных учреждений и иных организаций, осуществляющих деятельность в сфере охраны здоровья граждан в Российской Федерации.

Согласно п. 7 Порядка допуска к педагогической деятельности по образовательным программам высшего медицинского образования или высшего фармацевтического образования либо среднего медицинского образования или среднего фармацевтического образования, а также дополнительным профессиональным программам для лиц, имеющих высшее образование либо среднее профессиональное образование, утвержденного Приказом Минздрава России от 10.09.2013 N 637н, и принятого во исполнение ч. 13 ст. 82 Закона об образовании к педагогической деятельности не допускаются лица: лишенные права заниматься педагогической деятельностью в соответствии с вступившим в законную силу приговором суда; имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности (за исключением незаконного помещения в психиатрический стационар, клеветы и оскорбления), половой неприкосновенности и половой свободы личности, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, основ конституционного строя и безопасности государства, а также против общественной безопасности; имеющие неснятую или непогашенную судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления; признанные недееспособными в установленном федеральным законом порядке; имеющие заболевания, предусмотренные перечнем,

утверждаемым федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области здравоохранения.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что отсутствие диплома об окончании ординатуры или диплома об окончании интернатуры не является безусловным основанием для не допуска к осуществлению образовательной деятельности, в том числе по образовательным программам высшего медицинского образования или высшего фармацевтического образования.

Кроме того, в доказательство обоснованности своего вывода эксперт указывает в заключении, что он приложил копию трудовой книжки А.М. Аюпова.

Однако, из представленных материалов следует, что А.М. Аюпов проходил обучение в интернатуре с 01.08.1985 по 30.07.1986, что указано на стр. 4 – 5 трудовой книжки.

В силу абзаца четвертого п. 8 Положения об одногодичной специализации (интернатуре) выпускников лечебных, педиатрических и стоматологических факультетов медицинских институтов и медицинских факультетов университетов, утверждённого приказом Минздрава СССР от 20.01.1982 № 44, действовавшего на момент внесения указанной записи в трудовую книжку «после издания приказа в базовом учреждении здравоохранения оформляется трудовая книжка на молодого специалиста».

Указанный приказ Минздрава СССР отменен 02.12.2020 года – с даты вступления в законную силу Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2020 № 1850 «О признании не действующими на территории Российской Федерации актов и отдельных положений актов, изданных центральными органами государственного управления РСФСР и СССР».

Таким образом, спорное предписание в рассматриваемой части противоречит п. 7 Порядка допуска к педагогической деятельности по образовательным программам высшего медицинского образования или высшего фармацевтического образования либо среднего медицинского образования или среднего фармацевтического образования, а также дополнительным профессиональным программам для лиц, имеющих высшее образование либо среднее профессиональное образование, утвержденного Приказом Минздрава России от 10.09.2013 N 637н, п. 8 Положения об одногодичной специализации (интернатуре) выпускников лечебных, педиатрических и стоматологических факультетов медицинских институтов и медицинских факультетов университетов, утверждённого приказом Минздрава СССР от 20.01.1982 № 44, а само нарушение является отсутствующим.

В Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение пункта 10 Правил оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.09.2020 № 1441, – организация до заключения договора не предоставляет заказчику достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Между тем, из материалов дела и объяснений заявителя следует, что в соответствии с п. 3.3. Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и формату представления информации, утвержденной приказом Рособрнадзора от 14.08.2020 № 831, на главной странице сайта Университета в сети «Интернет» в подразделе «Документы» размещено в виде активных ссылок свидетельство о государственной аккредитации и приложения к ним.

Из анализа содержания указанного свидетельства вытекает, что у Университета отсутствует государственная аккредитация по образовательным программам среднего профессионального образования.

Таким образом, невозможно однозначно утверждать, что Университет до заключения договора не предоставляет заказчику достоверную информацию о себе и об оказываемых платных образовательных услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Кроме того, из материалов дела следует, что при проведении проверки Университетом на экспертизу было предоставлено Положение об утверждении образцов диплома о среднем профессиональном образовании, свидетельства о профессии рабочего, должности служащего, порядке заполнения, учета и выдачи указанных документов и их дубликатов, утверждении образца справки об обучении или о периоде обучения, утвержденное приказом ректора от 30.08.2018 № 00103/07-06.

Факт утверждения образцов документов об образовании самостоятельно образовательной организацией также свидетельствует об отсутствии государственной аккредитации по образовательным программам среднего профессионального образования как информации, которая не скрыта от потенциальных заказчиков образовательных услуг.

В Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение подпункта «а» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490, – организация не представила документы, подтверждающие наличие на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательным программам по адресам: 443016, Самарская область, г. Самара, ул. Нагорная, д. 88, 443001, Самарская область, г. Самара, ул. Молодогвардейская, дом 198, 443001, Самарская область, г. Самара, Студенческий пер., дом 3а, указанным в лицензии.

Из объяснений заявителя следует, что информация об адресе: 443016, Самарская область, г. Самара, ул. Нагорная, д. 88, размещена на официальном сайте Университета в сети «Интернет».

В подтверждение данного вывода Университетом представлен нотариальный протокол осмотра доказательств от 08.10.2021 (пункт 3 протокола, стр. 31, 36 – 46 приложения к протоколу).

Материалами дела подтверждено, что при проведении проверки Университет предоставил административному органу Свидетельство о праве собственности серии АА № 189032 от 12.09.2015 на объект недвижимости, имеющий адрес: 443001, Самарская область, г. Самара, Ленинский р-н, ул. Чапаевская, дом 227.

Как указано в данном Свидетельстве, оно является выданным взамен Свидетельства от 16.01.2007.

В материалы дела Университет предоставил Свидетельство о праве собственности от 16.01.2007, из которого следует, что адрес 443001, Самарская область, г. Самара, Ленинский р-н, ул. Чапаевская, дом 227 и адрес: 443001, Самарская область, г. Самара, Ленинский р-н, ул. Молодогвардейская, дом 198/Студенческий пер., дом 3а/ул. Чапаевская, дом 227 – это адреса одного и того же объекта недвижимости.

Таким образом, Предписание в этой части является необоснованным, а указанное в нем нарушение – не может быть признано правомерным.

По указанным мотивам не может быть признано состоятельным содержащееся в указанном Предписании утверждение о том, что выявлено нарушение подпункта 3.1 пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831, подпункта «а» пункта 3, пункта 6 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением

Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, – главная страница подраздела «Основные сведения» специального раздела «Сведения об образовательной организации» официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.reaviz.ru/sveden/common/> содержит неактуальную информацию о местах осуществления образовательной деятельности: отсутствует информация о следующих местах осуществления образовательной деятельности, указанных в приложении 1.6 к лицензии на осуществление образовательной деятельности: 443001, Самарская область, г. Самара, ул. Молодогвардейская, дом 198, 443001, Самарская область, г. Самара, Студенческий пер., дом 3а.

В Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение пункта 42 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 29.06.2015 № 636, – организацией предусмотрено для лица, не прошедшего государственную итоговую аттестацию, повторное прохождение государственной итоговой аттестации не ранее чем через год.

В локальном нормативном акте, разработанном организацией «Положение о порядке и основании отчисления, восстановления обучающихся» пункт 3.4 предусматривает право на восстановление в Университет для повторной итоговой (государственной) аттестации не ранее чем через год».

Согласно пункту 42 указанного Порядка лицо, не прошедшее государственную итоговую аттестацию, может повторно пройти государственную итоговую аттестацию не ранее чем через 10 месяцев и не позднее чем через пять лет после срока проведения государственной итоговой аттестации, которая не пройдена обучающимся. Указанное лицо может повторно пройти государственную итоговую аттестацию не более двух раз.

Для повторного прохождения государственной итоговой аттестации указанное лицо по его заявлению восстанавливается в организации на период времени, установленный организацией, но не менее периода времени, предусмотренного календарным учебным графиком для государственной итоговой аттестации по соответствующей образовательной программе.

При повторном прохождении государственной итоговой аттестации по желанию обучающегося решением организации ему может быть установлена иная тема выпускной квалификационной работы.

Положение также размещено на официальном сайте Университета в сети «Интернет», что также подтверждается предоставленным в материалы дела нотариальным протоколом осмотра доказательств от 08.10.2021 (п. 5 протокола, стр. 75 – 82 приложения к протоколу).

На листе 8 Положения в разделе «Лист регистрации изменений» указано, что в Положение внесены изменения Приказом № 00114-1/07-06 от 23.08.2019 (приложение 60), что также подтверждается протоколом осмотра доказательств от 08.10.2021 (п. 5 протокола, стр. 84 приложения к протоколу).

Следовательно, Университетом предусмотрено, что лицо, не прошедшее государственную итоговую аттестацию по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, может повторно пройти государственную итоговую аттестацию не ранее чем через 10 месяцев и не позднее чем через пять лет после срока проведения государственной итоговой аттестации, которая не пройдена обучающимся, что полностью соответствует п. 42 указанного Порядка.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что предписание в этой части является несостоятельным.

В оспариваемом Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение пункта 9 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования – программам ординатуры, утвержденного приказом Минздрава России от 11.05.2017 № 212н, – в организации председателем приемной комиссии не является её руководитель (в соответствии с приказом организации от 29.01.2021 № 00011Б/07-06 «Об утверждении состава приёмной комиссии по основным профессиональным образовательным программам высшего образования – программам ординатуры на 2021/2022 учебный год»).

В соответствии с приказом от 29.01.2021 № 00011Б/07-06 «Об утверждении состава приёмной комиссии по основным профессиональным образовательным программам высшего образования – программам ординатуры на 2021/2022 учебный год» председателем приемной комиссии является Первый проректор по учебно-воспитательной работе Университета.

Согласно пункту 9 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам ординатуры, утвержденного приказом Минздрава России от 11.05.2017 № 212н председателем приемной комиссии является руководитель организации.

В силу п. 18 ч. 1 ст. 2 Закона об образовании образовательная организация - некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана.

В соответствии со ст. 50 ГК РФ некоммерческая организация является видом юридического лица.

В части 3 статьи 26 Закона об образовании предусмотрено, что единоличным исполнительным органом образовательной организации является руководитель образовательной организации (ректор, директор, заведующий, начальник или иной руководитель), который осуществляет текущее руководство деятельностью образовательной организации.

Следовательно, руководитель образовательной организации – это единоличный исполнительный орган образовательной организации, осуществляющий текущее руководство деятельностью образовательной организации, независимо от того, как он именуется.

Согласно абз. 3 п. 1 ст. 53 ГК РФ учредительным документом может быть предусмотрено, что полномочия выступать от имени юридического лица предоставлены нескольким лицам, действующим совместно или независимо друг от друга. Сведения об этом подлежат включению в единый государственный реестр юридических лиц.

Таким образом, ГК РФ допускает, что в некоммерческой организации как разновидности юридического лица и, соответственно, в образовательной организации, уставом может быть предусмотрены несколько руководителей – единоличных исполнительных органов, выступающих от имени юридического лица. Сведения об этом должны быть включены в ЕГРЮЛ.

В соответствии с пунктом 15 Устава Университета иными органами управления Университета является, в том числе первый проректор Университета по учебно-воспитательной работе.

Согласно п. 54 Устава Университета первый проректор Университета по учебно-воспитательной работе (далее - Первый проректор) является единоличным исполнительным органом управления Университетом, который осуществляет текущее руководство деятельностью Университета по вопросам ведения образовательной деятельности и организации образовательного процесса.

В абзаце третьем подпункта 1 пункта 55 Устава Университета предусмотрено, что в компетенцию Первого проректора входит организация и проведение приема в Университет.

Таким образом, первый проректор по учебно-воспитательной работе Университета является руководителем Университета, то есть единоличным исполнительным органом образовательной организации, который осуществляет текущее руководство деятельностью образовательной организации по вопросам ведения образовательной деятельности и организации образовательного процесса.

На основании вышеизложенного, суд полагает данное предписание в указанной части необоснованным.

В Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение подпункта 3.2 пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831, подпункта «а» пункта 3, пункта 6 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, – главная страница подраздела «Структура и органы управления образовательной организацией» специального раздела «Сведения об образовательной организации» официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» содержит неактуальную информацию о структуре и органах управления образовательной организации, в том числе: отсутствует информация о наименовании, о руководителе и месте нахождения следующих структурных подразделений (органов управления), утвержденных штатным расписанием образовательной организации: научно-исследовательского института атеросклероза и дислипидемий, кадрового управления, научно-инновационного управления, отдела по воспитательной работе.

В соответствии с подпунктом 3.2 пункта 3 указанных Требований главная страница подраздела «Структура и органы управления образовательной организацией» должна содержать информацию: о структуре и об органах управления образовательной организации с указанием наименований структурных подразделений (органов управления); о фамилиях, именах, отчествах (при наличии) и должностях руководителей структурных подразделений; о местах нахождения структурных подразделений (органов управления) образовательной организации (при наличии структурных подразделений (органов управления)); об адресах официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" структурных подразделений (органов управления) образовательной организации (при наличии официальных сайтов); об адресах электронной почты структурных подразделений (органов управления) образовательной организации (при наличии электронной почты); о положениях о структурных подразделениях (об органах управления) образовательной организации с приложением указанных положений в виде электронных документов, подписанных электронной подписью в соответствии с Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. N 63-ФЗ "Об электронной подписи (далее - электронный документ) (при наличии структурных подразделений (органов управления).

В силу подпункта а) пункта 3 указанных Правил образовательная организация размещает на официальном сайте информацию, в том числе о структуре и об органах управления образовательной организации, в том числе: наименование структурных подразделений (органов управления); фамилии, имена, отчества и должности руководителей структурных подразделений; места нахождения структурных подразделений; адреса официальных сайтов в сети "Интернет" структурных подразделений (при наличии); адреса электронной почты структурных подразделений

(при наличии); сведения о наличии положений о структурных подразделениях (об органах управления) с приложением копий указанных положений (при их наличии);

В соответствии с пунктом 6 данных Правил образовательная организация обновляет сведения, указанные в пунктах 3 - 5 Правил, не позднее 10 рабочих дней после их изменений.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона об образовании образовательные организации самостоятельны в формировании своей структуры, если иное не установлено федеральными законами.

В силу ч. 1 ст. 27 Закона об образовании, по общему правилу, образовательные организации самостоятельны в формировании своей структуры, что, по мнению суда, предполагает автономность в данном вопросе, которая реализуется в непосредственном изложении структуры и органов управления образовательной организации на своем сайте.

В Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение подпункта 3.4 пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831, подпункта «б» пункта 3, пункта 6 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, – главная страница подраздела «Образование» специального раздела «Сведения об образовательной организации» официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.reaviz.ru/sveden/education/> содержит неактуальную информацию о лицензии на осуществление образовательной деятельности (выписке из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности): отсутствует копия и активная ссылка на действующее приложение 1.6 к лицензии (размещено уведомление Рособнадзора о внесении соответствующей записи в реестр лицензий); размещены не действующие приложения 1.4, 1.3, 1.5 к лицензии на осуществление образовательной деятельности.

Между тем, судом отмечается, что в соответствии с подпунктом 3.4 пункта 3 Требований подраздел «Образование» должен содержать информацию о лицензии на осуществление образовательной деятельности (выписке из реестра лицензий на осуществление образовательной деятельности).

Как следует из материалов дела, информация о лицензии на сайте Университета размещена.

В силу подпункта б) пункта 3 Правил образовательная организация размещает на официальном сайте копии, в том числе лицензии на осуществление образовательной деятельности (с приложениями). Материалами дела подтверждается, что копия лицензии с приложениями на сайте Университета размещена.

В соответствии с пунктом 6 данных Правил образовательная организация обновляет сведения, указанные в пунктах 3 - 5 Правил, не позднее 10 рабочих дней после их изменений.

Согласно п. 6 ч. 2 ст. 29 Закона об образовании образовательные организации обеспечивают открытость и доступность иной информации, которая размещается, публикуется по решению образовательной организации и (или) размещение, опубликование которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В материалах дела отсутствуют доказательства предоставления административным органом Университету приложения № 1.6. к лицензии, в связи с чем, по мнению суда, Университет, действуя разумно и добросовестно, справедливо

разместил на своем сайте Уведомление Рособнадзора от 28.07.2021 № 06-0693-399/з, о чем непосредственно указано в спорном предписании.

В той части, в которой в предписании указано нарушение на размещение недействующих приложений 1.4, 1.3, 1.5 к лицензии на осуществление образовательной деятельности, суд соглашается с позицией заявителя о том, что в нормах права, на которые ссылается эксперт как на обоснование нарушений, указанных в оспариваемом предписании отсутствует обязанность размещать исключительно действующие приложения и выявленное нарушение не согласуется с п. 6 ч. 2 ст. 29 Закона об образовании, предоставляющим право образовательной организации размещать иную информацию на своем сайте по своему усмотрению.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что Предписание является необоснованным и противоречит подпункту 3.4 пункта 3 Требований, подпункту б) пункта 3 Правил, п. 6 ч. 2, ч. 3 ст. 29 Закона об образовании.

В Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение подпункта 3.6 пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831, подпункта «а» пункта 3, пункта 6 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, – главная страница подраздела «Руководство. Педагогический (научно-педагогический) состав» специального раздела «Сведения об образовательной организации» официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» содержит неактуальную информацию о заместителях руководителя образовательной организации: отсутствует информация о заместителях руководителя, должности которых утверждены штатным расписанием, в т.ч. фамилия, имя, отчество, наименование должности, контактные телефоны, адрес электронной почты: о проректоре по лечебной работе, о заместителе ректора по безопасности.

В соответствии с подпунктом 3.6 пункта 3 Требований главная страница подраздела «Руководство. Педагогический (научно-педагогический) состав» должна содержать следующую информацию о заместителях руководителя образовательной организации (при наличии), в том числе: фамилия, имя, отчество (при наличии); наименование должности; контактные телефоны; адрес электронной почты.

В силу подпункта а) пункта 3 Правил образовательная организация размещает на официальном сайте информацию о руководителе образовательной организации, его заместителях, руководителях филиалов образовательной организации (при их наличии), в том числе: фамилия, имя, отчество (при наличии) руководителя, его заместителей; должность руководителя, его заместителей; контактные телефоны; адрес электронной почты.

Согласно пункту 6 данных Правил образовательная организация обновляет сведения, указанные в пунктах 3 - 5 Правил, не позднее 10 рабочих дней после их изменений.

Как следует из нотариального протокола осмотра доказательств от 08.10.2021 (пункт 6 протокола, стр. 91 приложения к протоколу) на сайте Университета в подразделе «Руководство. Педагогический (научно-педагогический) состав» в Информации о заместителях руководителя образовательной организации содержится вся требуемая информация о проректоре по лечебной работе.

Как следует из анализа подпункта 3.6 пункта 3 Требований, подпункта а) пункта 3 Правил образовательная организация должна разместить на сайте информацию не о наличии должности заместителя руководителя, указанной в штатном расписании, а о

непосредственном лице, замещающим эту должность, так как, прежде всего, должна содержаться информация о фамилии, имени, отчестве (при наличии) такого работника.

Материалами дела установлено, что должность заместителя ректора по безопасности является вакантной с 15.05.2017 по текущее время, что подтверждается Справкой Службы управления персоналом Университета от 13.09.2021 № 105/12-24.

Таким образом, Предписание в этой части является необоснованным.

В Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение подпункта 3.7 пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831, подпункта «а» пункта 3 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, – главная страница подраздела «Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса» специального раздела «Сведения об образовательной организации» официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.reaviz.ru/sveden/objects/> содержит: недостоверную информацию об объектах спорта – указано наличие открытого стадиона широкого профиля по адресу 443041, Самарская область, г. Самара, Самарский р-н, ул. Льва Толстого, д. 97 «А», в то время как в соответствии с Договором оказания услуг № 014 от 11.01.2021г., размещенным на сайте образовательной организации, указанный объект спорта представляет собой игровой зал.

В соответствии с подпунктом 3.7 пункта 3 Требований главная страница подраздела «Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса» должна содержать информацию о материально-техническом обеспечении образовательной деятельности, в том числе сведения: об объектах спорта.

В силу подпункта а) пункта 3 Правил образовательная организация размещает на официальном сайте информацию: наличие оборудованных учебных кабинетов, объектов для проведения практических занятий, библиотек, объектов спорта, средств обучения и воспитания, в том числе приспособленных для использования инвалидами и лицами с ограниченными возможностями здоровья.

Таким образом, в указанных нормах права закреплено, что на сайте образовательной организации должна содержаться информация об объекте спорта.

Как следует из материалов дела, Информация об объекте спорта Университета - открытом стадионе широкого профиля по адресу: 443041, Самарская область, г. Самара, Самарский р-н, ул. Льва Толстого, д. 97 «А» на сайте образовательной организации размещена, что также непосредственно указано в тексте спорного предписания.

В Предписании от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д указано, что выявлено нарушение подпункта 3.7 пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831, подпункта «а» пункта 3 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, – главная страница подраздела «Материально-техническое обеспечение и оснащённость образовательного процесса» специального раздела «Сведения об образовательной организации» официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» <http://www.reaviz.ru/sveden/objects/> содержит: размещена непредусмотренная требованиями к данному подразделу информация, в т.ч. сведения об изданных и принятых к публикации научных статьях, патентах, свидетельствах о регистрации объекта интеллектуальной собственности, выданных на разработки за последние 5 лет.

Суд не может согласиться с данным утверждением, поскольку подпункт 3.7 пункта 3 Требований устанавливает: «Главная страница подраздела «Материально-техническое обеспечение и оснащенность образовательного процесса» должна содержать информацию о материально-техническом обеспечении образовательной деятельности».

Кроме того, в силу подпункта в) пункта 5 указанных Правил, которые не были учтены экспертом и Рособрнадзором при выдаче Предписания, образовательные организации, реализующие профессиональные образовательные программы, дополнительно к информации, предусмотренной пунктом 3 Правил, для каждой образовательной программы указывают информацию, в том числе о результатах научной (научно-исследовательской) деятельности (для образовательных организаций высшего образования и организаций дополнительного профессионального образования).

Из материалов дела следует, что такая информация о результатах научно (научно-исследовательской) деятельности размещена на сайте Университета.

Таким образом, Предписание в этой части является необоснованным.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение части 3 статьи 33 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» - организацией студенту филиала Глоба Никите Викторовичу не предоставлена бесплатно зачетная книжка и студенческий билет.

Материалами дела подтверждается, что в указанном журнале отсутствует подпись Глобы Никиты Викторовича.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте Университета размещено Положение о зачетной книжке и студенческом билете обучающегося, утвержденное 27.01.2017, согласно п. 2.4 которого обучающиеся должны были явиться в деканат для получения студенческого билета и зачетной книжки.

Университет дал объяснения отсутствия подписи указанного обучающегося в Журнале выдачи студенческих билетов и зачетных книжек, а именно: обучающийся Глоба Никита Викторовича в течение всего 2020-2021 учебного года на учебных занятиях не появлялся и он фактически не являлся в деканат для получения студенческого билета и зачетной книжки.

Кроме того, в соответствии с указанным Положением, Университет, как следует из предоставленных документов, разместил уведомление в личном кабинете обучающегося о необходимости явки в деканат за получением студенческого билета и зачетной книжки.

Таким образом, сам по себе факт отсутствия подписи обучающегося в журнале выдачи студенческих билетов и зачетных книжек не свидетельствует о нарушении образовательной организацией части 3 статьи 33 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Таким образом, Предписание в рассмотренной части не может быть признано судом законным и обоснованным.

По аналогичным мотивам не может быть признано обоснованным следующее замечание, содержащееся в Предписании от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О, согласно которому выявлено нарушение части 3 статьи 33 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» - организацией в филиале студентам Мурадову Назару Расимовичу, Байцу Денису Андреевичу, Касумову Сулейману Эдиковичу, Капаеву Юрию Юрьевичу, Омарову Амиржану Ержановичу,

Шахманову Данияру Асылбековичу, Ашикбаеву Биржану Кыргызбаевичу, Бакалову Рамзану Адлановичу, Кокшеевой Адии Алимжановне, Морозовой Эльвире Зайкулловне, Тлеугалиевой Тазкире Расульевне, Гейко Артёму Васильевичу, Ким Диане Дмитриевне, Сократкызы Дарине, Магомедовой Сурмият Шамильевне, Трофимову Александру Сергеевичу, Ковалёвой Маргарите Георгиевне, Николаеву Роману Андреевичу не предоставлена бесплатно зачетная книжка и студенческий билет.

Дополнительно суд отмечает, что согласно материалам дела у обучающегося Трофимова Александра Сергеевича подпись в журнале выдачи студенческих билетов и зачетных книжек (предоставления доступа к зачетным книжкам в ЭИОС) присутствует.

Кроме того, Морозова Эльвира Зайнулловна на занятия не прибывала, студенческий билет и зачетную книжку не получала (отчислена по собственному желанию приказом № 264/08-05 от 26.11.2020 г. с 24.11.2020).

Николаев Роман Андреевич на занятия не прибывал, студенческий билет и зачетную книжку не получал (отчислен по собственному желанию приказом № 231/08-05 от 15.10.2020 с 14.10.2020 г.).

Касумов Сулейман Эдикович на занятия не прибывал, студенческий билет и зачетную книжку не получал (отчислен по собственному желанию приказом № 19/08-05 от 02.02.21 г. с 29.01.21 г.).

Мурадов Назар Расимович на занятия не прибывал, студенческий билет и зачетную книжку не получал (предоставлен академический отпуск в связи с заключением контракта о прохождении воинской службы на основании приказа № 276А/08-05 от 14.12.2020 г. о предоставлении академического отпуска).

Обучающиеся: Байц Денис Андреевич, Капаев Юрий Юрьевич, Омаров Амиржан Ержанович, Шахманов Данияр Асылбекович, Ашыкбаев Биржан Кыргызбаевич, Гейко Артём Васильевич, Ким Диана Дмитриевна, Сократкызы Дарина являются гражданами Казахстана, в Университете в течение учебного года не появлялись, студенческий билет и зачетную книжку не получали, в том числе в связи со сложившейся санитарно-эпидемиологической ситуацией распространения новой коронавирусной инфекцией COVID-19 и наличием ограничений на въезд иностранных обучающихся для обучения на территорию Российской Федерации.

Обучающиеся: Бакалов Рамзан Адланович, Кокшеева Адия Алимжановна, Тлеугалиева Тазкира Расульевна, Магомедова Сурмият Магомедовна, Ковалева Маргарита Георгиевна в деканате для получения студенческого билета и зачетной книжки не появлялись.

Всем обучающимся в личных кабинетах были размещены представленные в материалы дела письма-вызовы для явки в деканат для получения студенческого билета и зачетной книжки.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение части 2 статьи 53 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» - изданию распорядительного акта о приёме лица на обучение в организацию за счёт средств физических и (или) юридических лиц не предшествует заключение договора об образовании.

Однако приказ о зачислении издан 26.08.2021, то есть после даты начала проверки.

Кроме того, спорное нарушение не согласуется с теми документами, которые были затребованы в соответствии с Истребованием документов от 11.08.2021 № 07-1378 и пунктом 13 Решения о проведении проверки (представлены в материалы дела).

Истребовались заключаемые, а не заключенные договоры на образование.

В этой связи на экспертизу были предоставлены образцы договоров на образование, заключаемые при поступлении на обучение за счет средств физических и (или) юридических лиц.

Поэтому, по мнению суда, вывод о нарушении не мог быть сделан на основании тех документов, которые истребовались для производства экспертизы при проведении проверки.

В этой связи, суд полагает, что предписание в оспоренной части является необоснованным.

По аналогичным мотивам суд не может квалифицировать как обоснованное замечание содержащийся в Предписании от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О вывод о том, что выявлено нарушение части 2 статьи 53 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» - заключение договора об образовании не предшествует изданию распорядительного акта о приеме лица на обучение в организацию для обучения в филиале за счет средств физических и (или) юридических лиц.

Суждение о нарушении сделано без учета даты, на которую Университетом предоставлены документы, в частности, Справка № 119/07-17 от 13.08.2021 об отсутствии договоров об образовании заключаемым при приеме на обучение за счет средств физического и (или) юридического лица на дату требования, то есть на 13 августа 2021 года – дату, совпадающую с датой начала проверки, указанной в пункте 13 Решения о проведении проверки (плановой) № 14-07/р от 10.08.2021.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение пункта 7 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, – пользователю страницы официального сайта филиала в информационно- телекоммуникационной сети «Интернет» <https://mos.reaviz.ru> не предоставляется наглядная информация о структуре официального сайта, включающая в себя ссылку на официальные сайты Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации в сети "Интернет".

Согласно п. 7 Правил пользователю страницы официального сайта предоставляется наглядная информация о структуре официального сайта, включающая в себя ссылку на официальные сайты Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации в сети «Интернет».

Университет предоставил в материалы дела доказательства, а именно: нотариальный протокол осмотра доказательств от 11.10.2021 (п. 1 протокола, стр. 9 приложения к протоколу), из которого следует, что на главной странице сайта Московского медицинского университета «Реавиз» имеется пиктограмма в виде трех вертикальных точек, нажав на которые пользователь перейдет на страницу сайта, где указана структура официального сайта, включающая в себя ссылку на официальные сайты Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации в сети "Интернет", что полностью соответствует п. 7 Правил.

Таким образом, суд не может согласиться со спорным нарушением.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение подпункта «а» пункта 7 Положения о лицензировании образовательной деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1490, – у организации отсутствуют на праве собственности или ином законном основании здания, строения, сооружения, помещения, необходимые для осуществления образовательной деятельности в филиале по образовательным программам, указанным

в лицензии по адресу места осуществления образовательной деятельности: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 2, стр. 2 (представленный договор от 01.10.2020 г. № 0407-МР/20А о краткосрочной субаренде нежилого помещения, находящегося по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 2, стр. 2, имеет срок действия до 31.08.2021 г.).

Между тем, согласно пп. 1 п. 13 Решения о проведении проверки, представленному в материалы дела, Университету надлежало предоставить документы, подтверждающие наличие у организации на праве собственности или ином законном основании зданий, строений, сооружений, помещений, необходимых для осуществления образовательной деятельности по образовательным программам, предусмотренным лицензией на осуществление образовательной деятельности (далее – лицензия) (в случае, если права на указанное имущество и сделки с ними не подлежат государственной регистрации в соответствии с законодательством Российской Федерации).

В Истребовании документов № 07-1378 от 11.08.2021 уточнялось, что указанные документы надлежало предоставить в течение 10 рабочих дней в Управление надзора и контроля за организациями, осуществляющими образовательную деятельность Рособрнадзора.

Истребование получено Университетом 11.08.2021 по адресу электронной почты Университета: mail@geaviz.ru.

Университет письмом от 25.08.2021 № 314/07-17 (в установленный срок) через врио нотариуса М.В. Быстревской О.В. Кормакову направил истребованные документы, в том числе указанные в пп. 1 п. 13 Решения о проведении проверки, а именно: электронный документ - договор от 01.10.2020 г. № 0407-МР/20А о краткосрочной субаренде нежилого помещения, находящегося по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 2, стр. 2.

Из п. 8 Акта проверки следует, что Рособрнадзор получил документы 27.08.2021 года.

В соответствии с п. 8.1 указанного договора субаренды срок его действия установлен сторонами по 31.08.2021 года.

В пп. 2 п. 9 Акта проверки указано, что С.А. Крапотника завершила экспертизу 06.09.2021 года.

Таким образом, вывод эксперта, который усмотрен как грубое нарушение лицензионных требований, сделан 06.09.2021 года на основании документов, полученных Рособрнадзором 27.08.2021 года, то есть до истечения указанного срока действий договора субаренды.

Акт проверки составлен 08.09.2021 года, а заключение эксперта завершено 06.09.2021.

В материалы дела Университет предоставил копию договора о краткосрочной субаренде нежилого помещения, находящегося по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 2, стр. 2 № 0497-МР/21А на новый срок.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение пункта 65 Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 21.08.2020 № 1076 (зарегистрирован Минюстом России 14.09.2020, регистрационный № 59805), - организация в филиале не установила правила подачи и рассмотрения апелляций.

Между тем, материалами дела подтверждается, что в Университете, в том числе в филиале, как его структурном подразделении, утверждено Положение об апелляционной комиссии Медицинского университета «Реавиз», принятое 29.10.2020 (протокол № 13 Ученого совета) и утвержденное приказом первого проректора 29.10.2020 № 00129-2/07-06.

Согласно п. 1.3 указанного Положения его требования обязательны в том числе для филиалов.

В соответствии с пунктом 65 указанного Порядка по результатам вступительного испытания, проводимого организацией самостоятельно, поступающий имеет право подать в организацию апелляцию о нарушении, по мнению поступающего, установленного порядка проведения вступительного испытания и (или) о несогласии с полученной оценкой результатов вступительного испытания.

Правила подачи и рассмотрения апелляций устанавливаются организацией.

Согласно п. 2.8 Положения апелляцией является аргументированное письменное заявление абитуриента на имя председателя апелляционной комиссии либо о нарушении, по мнению поступающего, установленного порядка проведения вступительного испытания и (или) о несогласии с полученной оценкой результатов вступительного испытания.

Кром того, право поступающего на апелляцию закреплено в пункте 65 Правил приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета в частное учреждение образовательную организацию высшего образования медицинский университет «Реавиз» на 2021/2022 учебный год, утвержденных 29.10.2020 (представленных на экспертизу), согласно которому по результатам вступительного испытания, проводимого Медицинским университетом «Реавиз» самостоятельно, поступающий имеет право подать в Медицинский университет «Реавиз» апелляцию о нарушении, по мнению поступающего, установленного порядка проведения вступительного испытания и (или) о несогласии с полученной оценкой результатов вступительного испытания.

Поэтому суд полагает, что спорное нарушение было сформулировано без достаточных к тому оснований.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение пункта 32 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 05.04.2017 № 301 (зарегистрирован Минюстом России 14.07.2017, регистрационный № 47415), - организация в соответствии с учебным планом и календарным учебным графиком по основным профессиональным образовательным программам высшего образования - программ специалитета по специальностям 31.05.01 Лечебное дело, 31.05.03 Стоматология, 33.05.01 Фармация не формирует расписание учебных занятий в филиале на соответствующий период обучения, проводимых в форме контактной работы по практикам.

Согласно п. 32 указанного Порядка, организация, в соответствии с учебным планом и календарным учебным графиком, до начала периода обучения по образовательной программе, обязана сформировать расписание учебных занятий на соответствующий период обучения, проводимых в форме контактной работы.

Между тем, в пункте 30 данного Порядка понятия «учебные занятия» и «практики» разделены и пункт 32 Порядка не устанавливает обязанности образовательной организации формировать расписания практик, проводимых в форме контактной работы.

Как следует из материалов дела, Университет предоставил при проведении проверки расписания учебных занятий, проводимых в форме контактной работы, и не нарушил тем самым пункт 32 Порядка.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение пункта 9 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, утвержденного приказом Минобрнауки России от 01.07.2013 № 499 (зарегистрирован Минюстом России

20.08.2013, регистрационный № 29444), – учебный план по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации врачей «Ультразвуковое исследование молочных желез», утвержденной председателем Ученого совета Н.А. Лысовым, ученым секретарем Ученого совета Е.Б. Буньковой 24.12.2020, протокол № 15, для реализации в филиале не определяет последовательность учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей).

Однако, согласно п. 9 указанного Порядка учебный план дополнительной профессиональной программы определяет перечень, трудоемкость, последовательность и распределение учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), иных видов учебной деятельности обучающихся и формы аттестации.

Как следует из материалов дела, спорная образовательная программа, рассчитанная на 36 часов, состоит из одной дисциплины - Ультразвуковое исследование молочных желез, идентичной названию программы,

В свою очередь, в разделе 1 Дополнительной профессиональной программы повышения квалификации врачей по теме: «Ультразвуковое исследование молочных желез» указано, что содержание программы построено в соответствии с модульным принципом, структурными единицами модуля являются разделы. Каждый раздел модуля подразделяется на темы, каждая тема – на элементы, каждый элемент – на подэлементы.

Для удобства пользования Программой в учебном процессе каждая его структурная единица кодируется. На первом месте ставится код раздела (например, 1), на втором – код темы (например, 1.1), далее – код элемента (например, 1.1.1), затем – код подэлемента (например, 1.1.1.1). Кодировка вносит определенный порядок в перечень вопросов, содержащихся в Программе, что, в свою очередь, позволяет кодировать оценочные средства в учебно-методическом обеспечении Программы.

Учебный план программы (раздел 3 Программы) представлен в виде последовательности разделов и тем, которые являются структурными единицами модуля одной дисциплины.

Таким образом, суд не находит нарушения пункта 9 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным профессиональным программам, утвержденного приказом Минобрнауки России от 01.07.2013 № 499.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение пункта 2 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособrnadzora от 14.08.2020 № 831 (зарегистрирован Минюстом России 12.11.2020, регистрационный № 60867), – информация в специальном разделе «Сведения об образовательной организации» на странице официального сайта филиала в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://mos.reaviz.ru> не имеет общего механизма навигации по всем страницам специального раздела: на странице «Основные сведения» навигация представлена в виде контекстного меню, а на странице «Информация о реализуемых образовательных программах» в виде стрелки перехода между страницами.

Согласно п. 2 указанных Требований для размещения информации на сайте образовательной организацией должен быть создан специальный раздел «Сведения об образовательной организации» (далее - специальный раздел). Информация в специальном разделе представляется в виде набора страниц и (или) иерархического списка и (или) ссылок на другие разделы Сайта. Информация должна иметь общий механизм навигации по всем страницам специального раздела. Механизм навигации должен быть представлен на каждой странице специального раздела.

Как следует из представленного Университетом в материалы дела нотариального протокола осмотра доказательств от 11.10.2021 (п. 2 протокола, стр. 14 - 18 приложения к протоколу) Университетом специальный раздел создан, информация в

нем представлена в виде иерархического списка и ссылок на другие разделы сайта. Информация имеет общий механизм навигации по всем страницам специального раздела, реализованный с помощью т.н. «навигационной цепочки».

Таким образом, суд не соглашается с выявленным нарушением и признает в соответствующей части Предписание незаконным.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831 (зарегистрирован Минюстом России 12.11.2020, регистрационный № 60867), – подраздел «Вакантные места для приема (перевода) обучающихся» не соответствует в части названия (на странице филиала официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://mos.reaviz.ru> размещен подраздел «Вакантные места для приема (перевода)»).

В соответствии с пунктом 3 указанных Требований специальный раздел сайта образовательной организации должен содержать, в том числе, подраздел «Вакантные места для приема (перевода) обучающихся».

В силу пункта 2 данных Требований термином «специальный раздел» обозначается специальный раздел сайта образовательной организации под наименованием «Сведения об образовательной организации».

Как следует из материалов дела, на странице филиала официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://mos.reaviz.ru> создан специальный раздел «Сведения об образовательной организации», в котором создан подраздел «Вакантные места для приема (перевода) обучающихся», который соответствует по наименованию положениям пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что спорное нарушение является несостоятельным.

В Предписании от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О указано, что выявлено нарушение подпункта «г» пункта 3.6 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831 (зарегистрирован Минюстом России 12.11.2020, регистрационный № 60867), – подраздел «Руководство. Педагогический (научно-педагогический) состав» специального раздела «Сведения об образовательной организации» официального сайта филиала в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://mos.reaviz.ru> не содержит информацию о персональном составе педагогических работников по каждой реализуемой образовательной программе (сведения о педагогических работниках представлены единым списком без соотнесения педагогического работника с реализуемой образовательной программой).

Однако, как следует из материалов дела, сведения об образовательной организации» официального сайта филиала в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» содержат информацию о персональном составе педагогических работников по каждой реализуемой образовательной программе (п. 4 протокола, стр. 21-25 приложения к протоколу).

Таким образом, суд не соглашается с выявленным нарушением и признает в соответствующей части Предписание незаконным.

В предписании от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О указано, что выявлено нарушение части 5 статьи 82 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Между тем, в соответствии с пунктом 11 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.10.2012 №1006, медицинская организация размещает на сайте медицинской организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», сведения о лицензии на осуществление медицинской деятельности (номер и дата регистрации, перечень работ (услуг), составляющих медицинскую деятельность медицинской организации в соответствии с лицензией, наименование, адрес места нахождения и телефон выдавшего ее лицензирующего органа).

Все указанные организации обладают лицензиями на осуществление медицинской деятельности, в том числе:

Общество с ограниченной ответственностью «Кедр» имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности № ЛО-64-01-002558 от 01.09.2014 на следующие виды деятельности, обозначенные, в частности, в Приложении № 1:

- оказание первичной, в том числе доврачебной, врачебной и специализированной, медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по: рентгенологии, сестринскому делу: при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по: организации здравоохранения и общественному здоровью, ортодонтии, стоматологии ортопедической, стоматологии терапевтической, стоматологии хирургической. При проведении медицинских осмотров, медицинских освидетельствований и медицинских экспертиз организуются и выполняются следующие работы (услуги): при проведении медицинских экспертиз по: экспертизе качества медицинской помощи.

Государственное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница» осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензии на осуществление медицинской деятельности № ЛО-64-01-004927 от 19.11.2020.

В приложении № 1 (стр. 1) которой, обозначены следующие виды деятельности: при оказании первичной, в том числе доврачебной, врачебной и специализированной, медико-санитарной помощи организуются и выполняются следующие работы (услуги): при оказании первичной доврачебной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по: анестезиологии и реаниматологии, лабораторной диагностике, лечебной физкультуре, медицинской статистике, медицинскому массажу, операционному делу, организации сестринского дела, рентгенологии, сестринскому делу, физиотерапии, функциональной диагностике; при оказании первичной врачебной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по: терапии; при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по: акушерству и гинекологии (за исключением использования вспомогательных репродуктивных технологий и искусственного прерывания беременности), аллергологии и иммунологии, анестезиологии и реаниматологии, гастроэнтерологии, гематологии, дерматовенерологии, диабетологии, инфекционным болезням, кардиологии, клинической лабораторной диагностике, клинической фармакологии, колопроктологии, косметологии, лечебной физкультуре и спортивной медицине, мануальной терапии, неврологии, нейрохирургии, нефрологии, онкологии, организации здравоохранения и общественному здоровью, оториноларингологии (за исключением кохлеарной имплантации), офтальмологии, психиатрии, психиатрии-наркологии, психотерапии, пульмонологии, ревматологии, рентгенологии, рефлексотерапии, сердечно-сосудистой хирургии, торакальной хирургии, травматологии и ортопедии, ультразвуковой диагностике, урологии, физиотерапии, функциональной диагностике, хирургии, эндокринологии, эндоскопии, эпидемиологии. При оказании специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи организуются и выполняются следующие работы (услуги): при оказании специализированной медицинской помощи в условиях дневного стационара по: гастроэнтерологии, неврологии, ревматологии, эндокринологии; при оказании

специализированной медицинской помощи в стационарных условиях по: акушерскому делу, акушерству и гинекологии (за исключением использования вспомогательных репродуктивных технологий и искусственного прерывания беременности), акушерству и гинекологии (искусственному прерыванию беременности), анестезиологии и реаниматологии, бактериологии, вакцинации (проведению профилактических прививок), гастроэнтерологии, диабетологии, диетологии, изъятию и хранению органов и (или) тканей человека для трансплантации, кардиологии, клинической лабораторной диагностике, клинической фармакологии, колопроктологии, лабораторной диагностике, лечебной физкультуре, лечебной физкультуре и Спортивной медицине, мануальной терапии, медицинской реабилитации».

Государственное автономное учреждение здравоохранения «Энгельсская городская клиническая больница № 1», имея лицензию на осуществление медицинской деятельности № ЛО-64-01-004932 от 23.11.2020, содержит направление «лечебное дело», обозначенное в абз. 1 п. 7 выписки из реестра лицензий (пп. 100.1.12).

Государственное автономное учреждение здравоохранения «Энгельсский перинатальный центр» имеет лицензию на осуществление медицинской деятельности № ЛО-64-01-004218 от 17.09.2018 на следующие виды деятельности по Приложению № 1 (стр. 1): при оказании первичной, в том числе доврачебной, врачебной и специализированной, медико-санитарной помощи организуются и выполняются следующие работы (услуги): при оказании первичной доврачебной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по: анестезиологии и реаниматологии, бактериологии, лабораторной диагностике, медицинской статистике, медицинскому массажу, операционному делу, организации сестринского дела, паразитологии, рентгенологии, сестринскому делу, сестринскому делу в педиатрии, физиотерапии, функциональной диагностике, эпидемиологии; при оказании первичной врачебной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по: педиатрии, терапии; при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по: акушерству и гинекологии (за исключением использования вспомогательных репродуктивных технологий и искусственного прерывания беременности), кардиологии, неврологии, офтальмологии, ультразвуковой диагностике, функциональной диагностике; при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в условиях дневного стационара по: акушерству и гинекологии (за исключением использования вспомогательных репродуктивных технологий и искусственного прерывания беременности), организации здравоохранения и общественному здоровью. При оказании специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи организуются и выполняются следующие работы (услуги): при оказании специализированной медицинской помощи в условиях дневного стационара по: акушерству и гинекологии (за исключением использования вспомогательных репродуктивных технологий и искусственного прерывания беременности), акушерству и гинекологии (искусственному прерыванию беременности), анестезиологии и реаниматологии, операционному делу, организации здравоохранения и общественному здоровью, сестринскому делу, управлению сестринской деятельностью; при оказании специализированной медицинской помощи в стационарных условиях по: акушерскому делу, акушерству и гинекологии (за исключением использования вспомогательных репродуктивных технологий и искусственного прерывания беременности), акушерству и гинекологии (искусственному прерыванию беременности), анестезиологии и реаниматологии, бактериологии, вакцинации (проведению профилактических прививок), гистологии, детской кардиологии, диетологии, клинической лабораторной диагностике, клинической фармакологии, лабораторной диагностике, медицинской статистике, медицинскому массажу, неонатологии, операционному делу, организации здравоохранения и общественному здоровью, организации сестринского дела,

паразитологии, патологической анатомии, рентгенологии, сестринскому делу, сестринскому делу в педиатрии, трансфузиологии, ультразвуковой диагностике, управлению сестринской деятельностью.

Таким образом, указанные виды деятельности в договорах об организации практической подготовки обучающихся, заключенных между филиалом и Обществом с ограниченной ответственностью «Кедр» (от 10.01.2018 № 15/07-23, по специальности 31.05.03 Стоматология), Государственным учреждением здравоохранения «Областная клиническая больница» (от 18.04.2016 № 08/07- 23, по специальности 31.05.01 Лечебное дело, по направлению подготовки 34.03.01 Сестринское дело), Государственным автономным учреждением здравоохранения «Энгельсская городская клиническая больница № 1» (от 13.05.2021 № 1/07-23, по специальности 31.05.01 Лечебное дело), государственным автономным учреждением здравоохранения «Энгельсский перинатальный центр» (от 23.06.2017 № 07/07-23, по специальности 31.05.01 Лечебное дело), полностью соответствуют части 5 статьи 82 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

На основании вышеизложенного, суд не может согласиться с тем, что имеет место быть нарушение Университетом части 5 статьи 82 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

В Предписании от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О указано, что выявлено нарушение части 5 статьи 82 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: в договоре об организации практической подготовки обучающихся, заключенном между филиалом и государственным учреждением здравоохранения «Областная городская поликлиника № 16» (от 10.01.2018 № 01/07-23) не указано количество обучающихся, участвующих в практической подготовке.

В соответствии с ч. 5 ст. 82 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» организация практической подготовки обучающихся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 4 указанной статьи, осуществляется на основании договора между образовательной или научной организацией и медицинской организацией либо организацией, осуществляющей производство лекарственных средств, организацией, осуществляющей производство и изготовление медицинских изделий, аптечной организацией, судебно-экспертным учреждением или иной организацией, осуществляющей деятельность в сфере охраны здоровья. Типовая форма указанного договора утверждается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере общего образования, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере высшего образования. Указанный договор должен содержать положения, определяющие виды деятельности, по которым осуществляется практическая подготовка обучающихся, сроки осуществления практической подготовки в соответствии с учебным планом, перечень работников образовательной организации, работников научной организации, количество обучающихся, участвующих в практической подготовке, порядок и условия использования необходимого для организации практической подготовки имущества сторон договора, порядок участия обучающихся, работников образовательной организации, работников научной организации в соответствующей деятельности, включая порядок их участия в оказании медицинской помощи гражданам, ответственность образовательной организации, научной организации за вред, причиненный при осуществлении практической подготовки обучающихся, в том числе пациентам.

Материалами дела установлено, что во исполнение Истребования документов от 13.08.2021 № 07-1415 и пунктом 13 Решения о проведении проверки в Рособнадзор в соответствии с сопроводительным письмом от 25.08.2021 № 313/07-17 в папке № 38 предоставлен электронный документ – подписанная усиленной электронно-цифровой подписью копия договора об организации практической подготовки обучающихся, заключенного с филиалом и государственным учреждением здравоохранения «Областная городская поликлиника № 16» от 10.01.2018 № 01/07-23, согласно пункту 5 которого количество обучающихся определяется в соответствии с Учебным планом Университета и расписанием занятий.

Учитывая, что правила ч. 5 ст. 82 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» не определяют порядок определения количества обучающихся (указание на конкретное число или на порядок определения количества обучающихся), суд полагает, что определение количества обучающихся, участвующих в практической подготовке, путем отсылки к учебному плану образовательной организации не противоречит указанной норме Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

Указанное также подтверждается представленным Университетом нотариальным протоколом осмотра доказательств от 11.10.2021 (п. 6 протокола, стр. 54 - 56 приложения к протоколу).

На основании вышеизложенного, суд полагает невозможным квалифицировать рассмотренное нарушение как обоснованное и требующее устранения.

В Предписании от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О указано, что выявлено нарушение подпункта «а» пункта 3 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, - образовательная организация не разместила на официальном сайте <https://sar.reaviz.ru> информацию о месте проведения практической подготовки обучающихся.

В соответствии с документами и материалами, представленными образовательной организацией в электронном виде, папка 38 содержит двадцать договоров об организации практической подготовки обучающихся (Приложения 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26): договор №065/07-23 от 30 августа 2018 года ФГКУ «428 Военный госпиталь» (Приложение 7); договор №07112017 от 19 ноября 2018 ГАУЗ «Саратовская стоматологическая поликлиника №1» (Приложение 8); договор №11/07-23 от 21 ноября 2017 года ГАУЗ «Саратовская стоматологическая поликлиника №3» (Приложение 9); договор №1/07-23 от 13 мая 2021 года ГАУЗ «Энгельсская городская клиническая больница №1» (Приложение 10); договор №07/07-23 от 23 июня 2017 года ГАУЗ «Энгельсский перинатальный центр» (Приложение 11); договор №08/07-23 от 25 декабря 2019 года ГУЗ Саратовская городская клиническая больница №2 им. В.И. Разумовского (Приложение 12); договор №25/12 (09/07-23) от 25 декабря 2019 года ГУЗ «Саратовская городская клиническая больница №10» (Приложение 13); договор №01/07-23 от 10 января 2018 года ГУЗ «Саратовская городская поликлиника №16» (Приложение 14); договор № 08/07-23 от 18.04.2016 ГУЗ «Областная клиническая больница» (Приложение 15); договор 1А/07-23 от 10 января 2018 года ООО «32 Жемчужины» (Приложение 16); договор №02/07-23 от 3 апреля 2017 ООО «Аптека №262» (Приложение 17); договор №02/07-23 от 1 марта 2018 года ООО «Доктор Зубновъ» (Приложение 18); договор №07/07-23 от 18 декабря 2018 года ООО «Дорога – Сервис» (Приложение 19); договор №1Б/07-23 от 10 января 2018 года ООО «Кедр» (Приложение 20); договор №12/07-23 от 27 апреля 2018 года ООО «Многопрофильная Медицинская Клиника «Сова»» (Приложение 21); договор №59 от 15 октября 2015 года ООО «Озон» (Приложение 22); договор №1А/07-23 от 20 января 2018 года ООО «Стоматологическая поликлиника «ДАНТИСТ»»

(Приложение 23); договор №2А/07-23 от 10 марта 2018 года ООО «Стоматологическая Поликлиника Доктор-А» (Приложение 24); договор №06А/07-23 от 30 августа 2018 ООО «Частная Клиника №1» (Приложение 25); договор №03/07-23 от 24 августа 2020 года ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (УНЦ Ботанический сад) (Приложение 26).

На сайте <https://sar.reaviz.ru/sveden/common> отсутствует информация о двадцати местах осуществления образовательной деятельности, не указанных в приложении к лицензии (реестре лицензий) на осуществление образовательной деятельности (Приложение 27)».

Как следует из материалов дела в соответствии с подпунктом а) пункта 3 указанных Правил в разделе «Сведения об образовательной организации» по адресу: <https://sar.reaviz.ru/sveden/common>, подразделе «Основные сведения» размещена таблица под наименованием «Информация о местах осуществления образовательной деятельности», в которой размещена информация о всех местах проведения практической подготовки, в том числе по указанным договорам, что подтверждено представленным в материалы дела Университетом нотариальным протоколом осмотра доказательств от 08.10.2021 (п. 1 протокола, стр. 6 - 18 приложения к протоколу).

Таким образом, рассмотренное нарушение является несостоятельным.

По аналогичным мотивам суд не может квалифицировать как нарушение содержащееся в предписании от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О указание на то, что выявлено нарушение подпункта 3.1 пункта 3 Требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления информации, утвержденных приказом Рособнадзора от 14.08.2020 № 831 (зарегистрирован Минюстом России 12.11.2020, регистрационный № 60867), – главная страница подраздела «Основные сведения» специального раздела «Сведения об образовательной организации» официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <https://sar.reaviz.ru> не содержит информацию о местах осуществления образовательной деятельности, в том числе не указанных в приложении к лицензии (реестре лицензий) на осуществление образовательной деятельности.

В Предписании от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О указано, что выявлено нарушение пункта 7 Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2013 № 582, - образовательная организация не разместила на официальном сайте <https://sar.reaviz.ru> ссылку на официальные сайты Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации в сети «Интернет».

Согласно п. 7 Правил пользователю страницы официального сайта предоставляется наглядная информация о структуре официального сайта, включающая в себя ссылку на официальные сайты Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации в сети «Интернет».

Университет предоставил в материалы дела нотариальный протокол осмотра доказательств от 08.10.2021 (п. 2 протокола, стр. 19 - 26 приложения к протоколу), из которого следует, что на главной странице сайта Саратовского медицинского университета «Реавиз» имеется пиктограмма в виде трех вертикальных точек, нажав на которые пользователь перейдет на страницу сайта, где указана структура официального сайта, включающая в себя ссылку на официальные сайты Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации в сети "Интернет", что полностью соответствует п. 7 Правил.

Таким образом, суд не соглашается со спорным нарушением.

В Предписании от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О указано, что выявлено нарушение пункта 42 Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры, утвержденного приказом Минобрнауки России от 05.04.2017 № 301 (зарегистрирован Минюстом России 14.07.2017, регистрационный № 47415), - в порядке организации и проведения промежуточной аттестации обучающихся, определяющем систему оценивания результатов за период обучения, включающим порядок установления сроков прохождения промежуточной аттестации, обучающимися, не прошедшими промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющими академическую задолженность, утвержденном приказом ректора 31.08.2017 № 100/07-06, не предусмотрено признание неудовлетворительных результатов промежуточной аттестации по практике в качестве академической задолженности.

Понятие академической задолженности сформулировано в абзаце первом пункта 42 указанного Порядка, который содержит прямую отсылку № 15 к части 2 статьи 58 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», согласно которой неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или не прохождения промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью.

Следовательно, академическая задолженность – неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или не прохождения промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин.

В Порядке организации и проведения промежуточной аттестации обучающихся, определяющем систему оценивания результатов за период обучения, включающим порядок установления сроков прохождения промежуточной аттестации, обучающимися, не прошедшими промежуточной аттестации по уважительным причинам или имеющими академическую задолженность, утвержденном приказом ректора 31.08.2017 № 100/07-06, сформулировано следующее понятие академической задолженности: «Академическая задолженность – неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или не прохождения промежуточной аттестации при отсутствии уважительных причин».

Как видно, определение понятия академической задолженности полностью соответствует трактовке данного термина, содержащегося в части 2 статьи 58 указанного Федерального закона.

В этой связи суд не находит оснований считать указанное нарушение обоснованным.

В Предписании от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О указано, что выявлено нарушение пункта 8 Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ, утвержденного приказом Минобрнауки России от 23.08.2017 № 816 (зарегистрирован Минюстом России 18.09.2017, регистрационный № 48226), - процедура зачета результатов обучения не предусматривает сопоставления планируемых результатов обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам, определенным учебной программой, с результатами обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным

компонентам образовательной программы, по которой обучающийся проходил обучение.

Согласно пункту 8 указанного Порядка освоение обучающимся образовательных программ или их частей в виде онлайн-курсов подтверждается документом об образовании и (или) о квалификации либо документом об обучении, выданным организацией, реализующей образовательные программы или их части в виде онлайн-курсов.

Организация, которой обучающимся представлен документ об образовании и (или) о квалификации либо документ об обучении, подтверждающий освоение им образовательной программы или ее части в виде онлайн-курсов в иной организации, допускает обучающегося к промежуточной аттестации по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам образовательной программы, или зачитывает результат обучения в качестве результата промежуточной аттестации на основании данного документа. Зачет результатов обучения осуществляется в порядке и формах, установленных организацией самостоятельно, посредством сопоставления планируемых результатов обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам, определенным образовательной программой, с результатами обучения по соответствующим учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям), иным компонентам образовательной программы, по которой обучающийся проходил обучение, при представлении обучающимся документов, подтверждающих пройденное им обучение.

Из анализа указанного правила следует, что порядок и формы зачетов результатов обучения устанавливаются образовательной организацией.

В Университете принято Положение о порядке и форме зачета результатов освоения обучающимися образовательной программы или её части в виде онлайн-курсов в иной организации, в качестве результата промежуточной аттестации, утвержденного приказом ректора 26.10.2017 № 130-1-07-06, согласно пункту 1.2 которого его действие распространяется на филиалы организации.

В качестве метода зачета в указанном Порядке определен метод сопоставления, понятие которого в пункте 8 данного нормативного акта не раскрыто, в связи чем суд полагает, что существенного данного метода заключается в сравнении, итогом которого устанавливается идентичность (схожесть) сравниваемых объектов (предметов).

Как вытекает из буквального толкования пункта 8 Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ, утвержденного приказом Минобрнауки России от 23.08.2017 № 816, сравнению подлежат планируемые результаты обучения по соответствующим компонентам образовательной программы, с результатами обучения по соответствующим компонентам образовательной программы, по которой обучающийся проходил обучение, при представлении обучающимся документов, подтверждающих пройденное им обучение.

Следовательно, сравнению подлежит программа онлайн курса с образовательной программой Университета.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.3 – 2.4 утвержденного Университетом Положения при предоставлении обучающимся документа об образовании и (или) о квалификации либо документа об обучении Университет (учебно-методический отдел) сравнивает (сопоставляет) содержание программы онлайн-курса требованиям ФГОС и соответствующей образовательной программе Университета.

Таким образом, Университетом полностью реализованы положения 8 Порядка применения организациями, осуществляющими образовательную деятельность,

электронного обучения, дистанционных образовательных технологий при реализации образовательных программ, утвержденного приказом Минобрнауки России от 23.08.2017 № 816.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае имеются основания, предусмотренные статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью 1 статьи 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными, таким образом, требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со статьей 110 Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» (абзац третий пункта 21).

Руководствуясь статей 4, 65, 110, 167, 168, 169, 170, 181, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными предписание Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 03.09.2021 № 07-55-75/05-О/Д с учетом решений Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 06.10.2021 № 202109160000079104001 и от 06.10.2021 № 202109160000079204001; предписание Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 08.09.2021 № 07-55-77/05-О с учетом Решения Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 07.10.2021 № 202109210000080904001; предписание Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 09.09.2021 № 07-55-78/05-О с учетом решения Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 13.10.2021 № 202109220000083204001.

Проверено на соответствие гражданскому законодательству.

Обязать Федеральную службу по надзору в сфере образования и науки устранить допущенные нарушения прав и законных интересов частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» в течение тридцати дней со дня вступления судебного акта в законную силу.

Взыскать с Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки в пользу частного учреждения образовательной организации высшего образования «Медицинский университет «Реавиз» расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 (двенадцати тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия

Судья:

Е.А. Аксенова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 20.02.2021 8:47:48

Кому выдана Аксенова Екатерина Александровна